

Spørgsmålskort til samtalerunde om flygtningesituationen

KORT 1)

I sagen om Brorsons Kirke brød en gruppe aktivister loven ved at hjælpe nogle irakiske flygtninge, der nægtede at forlade Danmark og rejse hjem til Irak, fordi landet var præget af krig og ustabilitet. Var det i orden, at danskerne hjalp flygtningene?

- Hvis ja, hvorfor?
- Hvis nej, hvorfor ikke?

På hvilke andre måder kunne de have hjulpet de irakiske flygtninge inden for lovens rammer?

- Hvad ville fordelene være ved det?
- Hvad ville ulemperne være?

KORT 2)

Aktivisterne mente, det var vigtigere at udvise medmenneskelighed over for irakerne end at overholde loven. Kan en værdi som medmenneskelighed i nogle tilfælde veje tungere end loven?

- Hvis ja, hvorfor?
- Hvis nej, hvorfor ikke?

KORT 3)

Nogle af de flygtninge, der ikke rejste hjem, men gemte sig i kirken, fik senere opholdstilladelse i Danmark. Er det retfærdigt, at det kunne betale sig at bryde loven?

- I høj grad (uddyb hvorfor)
- I mindre grad eller slet ikke (uddyb hvorfor)

KORT 4)

I dag får mange syriske flygtninge ikke forlænget deres opholdstilladelse og skal derfor rejse hjem til Syrien, selv om landet stadig er ustabil. Kender I nogle, som ikke har fået forlænget deres opholdstilladelse og er blevet sendt hjem?

- Hvis ja, er de rejst hjem eller til et andet land, og hvad er deres situation i dag?
- Hvilke politiske begrundelser har der været for at sende de syriske flygtninge ud af Danmark? Og hvilke fordele og ulemper er der ved disse begrundelser?

Kunne I selv forestille jer at hjælpe nogle flygtninge ved at udøve civil ulydighed? F.eks. hvis det var nogle, I kendte?

- Hvis ja, hvorfor ville I gøre det?
- Hvis nej, hvorfor ikke?